

КАКУЮ ВѢРУ ПРИНЯЛИ РУССКІЕ ПРИ КНЯЗѢ ВЛАДИМІРѢ?

Вотъ что объ этомъ разсказываютъ православному народу: 900 лѣтъ тому назадъ княжилъ въ Кіевѣ русскій князь Владиміръ, язычникъ, поклонявшійся идоламъ. Къ нему стали приходить сосѣдніе народы и предлагали оставить язычество и принять ихъ вѣру. Приходили къ нему Евреи, Татары, Нѣмцы; всякій хвалилъ свою вѣру; но Владиміру ихъ рѣчи не нравились. Наконецъ, послѣ другихъ явился православный греческій проповѣдникъ и сталъ говорить про свою вѣру и обѣщалъ Владиміру, что если онъ приметъ православіе, то по смерти пойдетъ въ рай. Желая болѣе убѣдиться, которая вѣра лучше, князь Владиміръ отправилъ пословъ въ чужіе края смотрѣть разныя вѣры. Послы, говорятъ, наблюдали вѣру Католиковъ, Евреевъ, Татаръ, Грековъ; но изъ всѣхъ вѣръ наиболѣе понравилась имъ вѣра греческая. »Когда совершали службу Божію въ православной церкви св. Софіи въ Цареградѣ, то мы не знали, на небѣ-ли стоимъ, или на землѣ« — такъ разсказывали послы Владиміру про службу Божію въ православной греческой Церкви. Св. Владиміръ и приближенные его, еще разъ посовѣтовавшись и обдумавши дѣло, рѣшили принять православную вѣру. (Смотри всю эту исторію въ »Почаевскомъ Листкѣ« 1905 г. № 31).

Какое заключеніе слѣдуетъ изъ этой исторіи? Именно такое, что православная вѣра лучше католической, такъ какъ ее принялъ князь Владиміръ, а затѣмъ, что православный народъ долженъ крѣпко держаться своей вѣры, въ которой прославилось столько угодниковъ: Антоній, Өеодосій и т. д. (Смотри тамъ-же).

Однакоже заключеніе это не вполнѣ убѣдительно. Положимъ, что все это сущая правда, что разсказываетъ »Почаевскій Листокъ«, слѣдуя въ этомъ плохимъ руководствамъ по исторіи; но и въ такомъ случаѣ нельзя изъ этого заключать о превосходствѣ православной вѣры надъ католическою. Мало того, что неграмотнымъ и грубымъ язычникамъ, какими были послы Владиміровы, понравилась одна вѣра больше другой: это не доказываетъ, которая вѣра лучше. Мало и того, что князь Владиміръ принялъ ту, а не другую вѣру, такъ какъ каждая вѣра изъ христіанскихъ можетъ сослаться на разныхъ государей, принявшихъ ее. И если бы даже достовѣрно было извѣстно, что Русскіе при князѣ Владимірѣ приняли вѣру, отличную отъ католической, то все-таки каждый русскій, коль скоро убѣдится о превосходствѣ и истинѣ католической вѣры, **обязанъ по совѣсти бросить прежнюю свою вѣру** и принять ту, которая ему показалась истинною.

Католическіе Отвѣты № 6. Изданіе II.

Отъ обязанности перейти въ католическую вѣру нельзя отговариваться и тѣмъ, что ты и твои родители родились и крестились въ православной вѣрѣ. Истинна вѣра только одна, и пребываніе во всякой другой вѣрѣ Господу Богу непріятно. Слѣдовательно, если ты успѣлъ убѣдиться, что ты или твои родители заблуждались, ты долженъ отрѣчься отъ своего и родительскаго заблужденія, подобно тому, какъ отрекаешься отъ всякого другого грѣха, хотя, можетъ быть, предки твои въ немъ пребывали. Слѣдовательно и правило: въ какой вѣрѣ родился, въ той и помирай, приложимо только къ истинной вѣрѣ; **бросить-же худшую и ложную вѣру не только не грѣшно, но напротивъ, это первая обязанность** каждаго, кто убѣдился въ неправдѣ своей вѣры.

Но возвратимся къ Владиміру. Правда-ли это, что онъ вмѣстѣ со всѣмъ русскимъ народомъ принялъ вѣру отъ Грековъ и что его вѣра была та-же самая, которую нынѣ исповѣдуютъ православные, то есть вѣра противная и непріязненная католикамъ, отвергающая верховенство Римскаго Папы?

Нѣтъ, это неправда. Это измышленіе, которое отвергаютъ даже сами православные ученые. Только простому народу все твердятъ измышленную сказку, чтобы легче удержать его при »православіи«. Наиболѣе ученый изъ русскихъ православныхъ историковъ, И. Голубинскій, приглашенный въ последнее время въ члены коммиссіи по приготовленнымъ работамъ къ будущему Церковному Собору, въ изданной имъ »Исторіи Русской Церкви« (том I, часть I) доказываетъ, что ни къ Владиміру не приходили никакіе послы съ предложеніями принять ихъ вѣру, ни князь Владиміръ не отправлялъ къ сосѣднимъ народамъ своихъ пословъ смотрѣть разныя вѣры, и что онъ принялъ христіанскую вѣру не отъ Грековъ, а отъ жившихъ въ Кіевѣ христіанъ-Варяговъ. Вотъ подлинныя слова профессора Голубинскаго. »Однако несомнѣнно, что Владиміръ принялъ крещеніе не отъ Грековъ и безъ всякихъ сношеній съ ними и что онъ не завязывалъ съ ними этихъ послѣднихъ (т. е. сношеній) въ продолженіи цѣлыхъ двухъ лѣтъ послѣ крещенія«. (Ист. Р. Ц. т. I, ч. I, стор. 129). »Такимъ образомъ, относительно вопроса объ его крестителяхъ, наиболѣе вѣроятнымъ представляется то, что обращенный въ христіанство кіевскими Варягами-христіанами, онъ и крещенъ былъ просто руками священниковъ этихъ послѣднихъ« (тамъ-же стр. 130).

Что св. князь Владиміръ не могъ выбирать между православною и католическою вѣрою, слѣдуетъ изъ того, что въ его время христіанская Церковь еще не раздѣлилась на православную и католическую, но была одна вѣра и одна Церковь. (См. Ист. Голуб. стр. 157). Раздѣленіе произошло 67 лѣтъ послѣ принятія Владиміромъ святого крещенія, т. е. 1054 г., при цареградскомъ патріархѣ Керуларіи, до того-же времени Греки, хотя въ богослуженіи употребляли свой языкъ и придерживались своихъ восточныхъ обрядовъ, однако вѣровали такъ-же, какъ и латиняне и составляли съ ними одну Вселенскую, то есть Католическую Церковь [1]). Къ той-же Церкви принадлежали и Варяги, жившіе въ Кіевѣ и слѣдовательно св. Владиміръ, князь равноапостольный, принялъ отъ нихъ ту-же католическую вѣру, хотя и по восточному обряду. Ту-же самую католичекую вѣру исповѣдывали и славянскіе апостолы св. Кириллъ и Меѳодій, изъ которыхъ послѣдній былъ рукоположенъ въ епископы римскимъ папою. Св. Кириллъ скончался въ Римѣ, а св. Меѳодій въ гор. Велеградѣ, гдѣ и хранятся ихъ мощи въ римско-католическихъ костелахъ и католики почитаютъ ихъ святыми наравнѣ съ православными.

Католикомъ восточнаго обряда былъ и сынъ св. Владиміра, Ярославъ Мудрый. Когда въ его время честолюбивый греческій патріархъ Керуларій

---

[1]) Католическій по гречески значитъ вселенскій, или повсемѣстный.

отложился отъ Рима и основалъ свою особую Восточную Церковь, то Ярославъ и русскіе епископы не послѣдовали его примѣру. Послѣ смерти кіевскаго митрополита изъ Грековъ, по порученію Великаго князя Ярослава, былъ избранъ митрополитомъ русскій монахъ Иларіонъ, безъ вѣдома греческаго патріарха. Стало быть русскіе прервали свои сношенія съ раскольничьимъ патріархомъ.

Немного времени спустя, мощи св. Николая чудотворца были перенесены отъ Грековъ въ латинскій городъ Баръ. Впавшіе въ расколъ Греки, естественно, негодовали противъ латинянъ по этому поводу, но русскіе, пребывавшіе тогда въ церковномъ единствѣ съ католической Церковью обрадовались перенесенію мощей великаго чудотворца отъ раскольничьихъ Грековъ къ правовѣрнымъ католикамъ и по порученію папы Урбана II завели у себя на Руси праздникъ перенесенія св. мощей, который празднуется ежегодно 9 мая. Вотъ лучшее доказательство, что въ концѣ XI столѣтія Русская Церковь составляла часть Католической Церкви.

А если такъ, то и жившіе въ то время на Руси святые угодники Антоній и Ѳеодосій Печерскій были тоже католики восточнаго обряда. »Почаевскій Листокъ« 1905 г. въ № 29 напечатавъ Слово преп. Ѳеодосія, игумена Печерскаго противъ латинской вѣры, но преп. Ѳеодосій, какъ католикъ, не могъ быть сочинителемъ такого сквернаго посланія противъ латинянъ, своихъ собратьевъ въ вѣрѣ, хотя и принадлежащихъ къ другому обряду. И дѣйствительно ученые историки доказали, что авторомъ этого слова былъ не св. Ѳеодосій Печерскій, а какой-то другой Ѳеодосій, вовсе не святой, по происхожденію Грекъ, жившій сто лѣтъ послѣ Печерскаго. (См. Исторію Голубинскаго т. I, ч. I, стр. 140 и 859—860). Тотъ-же самый Грекъ Ѳеодосій, по мнѣнію Голубинскаго (стр. 860), выдумалъ и ложную исторію о томъ, что къ Владиміру приходили послы отъ разныхъ народовъ, что Владиміръ не хотѣлъ принять католической вѣры, что онъ получилъ крещеніе отъ Грековъ и т. п.

Спрашивается, какъ-же этотъ Грекъ могъ выдумать всѣ эти небылицы? Проф. Голубинскій въ своей Исторіи такъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ: »Средневѣковые Греки ни малѣйше не стѣснялись измышленіемъ, какъ очень хорошо знаетъ это всякій, кто имѣетъ съ ними хотя небольшое знакомство: а между тѣмъ для какого Грека не могло быть пріятнымъ и желательнымъ убѣдить Русских въ томъ, что вѣра, которую они-Русскіе приняли отъ нихъ, Грековъ, есть самая лучшая? (стр. 135).

Вотъ какъ оно произошло: Русскіе при князѣ Владимірѣ приняли **католическую** вѣру, но по **восточному обряду.** Приняли крещеніе не отъ Грековъ, а отъ Варяговъ. Вскорѣ однако потребовалось большее число священниковъ и епископовъ и тѣхъ Русскіе должны были по необходимости требовать отъ Грековъ. Когда Греки въ 1054 г. отложились отъ католической Церкви, Русскіе не послѣдовали сейчасъ ихъ примѣру и нѣкоторое время свято сохраняли церковное единеніе съ прочими католиками. Но мало по малу приходившіе изъ Царьграда греческіе епископы и монахи стали заражать своимъ расколомъ и русскую землю и вотъ одинъ изъ нихъ, плутъ Ѳеодосій, сочинилъ всю эту небылицу про Владиміра, принявшаго крещеніе будто отъ Грековъ. Онъ-же написалъ и свое обличительное слово противъ латинянъ и чтобы легче ввести въ обманъ Русскихъ и отторгнуть ихъ окончательно отъ латинскихъ собратьевъ, а прикрѣпить ихъ къ греческому расколу — онъ свои пошлыя произведенія сталъ выдавать за сочиненія св. Ѳеодосія Печерскаго, почитаемаго цѣлымъ русскимъ народомъ. Такимъ образомъ укрѣпился на Руси греческій расколъ, вмѣстѣ съ ненавистью ко всѣму латинскому католичеству.

Въ XVI и XVII столѣтіяхъ большая часть Руси вернулась къ церковному единству со всею Церковью, сохраняя въ цѣлости восточный обрядъ. Этихъ-то русскихъ католиковъ называютъ **уніятами,** т. е. соединенными въ вѣрѣ съ остальною Церковью Христовою. Послѣ паденія польскаго государства, уніяты,

живщіе въ Литвѣ, Волыни, Украини и Подоліи, были насильно опять переведены въ греческій расколъ, несправедливо именуемый »православіемъ«. Но другая часть русскихъ католиковъ, именно живущіе въ Галичинѣ уніяты, остались въ церковномъ единеніи по настоящее время. Они сохранили славянское богослуженіе и другіе восточные обряды, но признаютъ Римскаго Папу и исповѣдуютъ одну съ прочими католиками вѣру. И въ русскомъ государствѣ есть священники, жаждущіе при удобномъ случаѣ перейти вмѣстѣ со своей паствой въ Унію, то есть въ католичество восточнаго обряда; но есть и много защитниковъ греческаго раскола, ставшаго казенной вѣрой. Эти послѣдніе, посредствомъ своихъ листковъ и брошюръ, сѣютъ раздоръ между католиками и Русскими и повторяютъ греческія измышленія, будтобы св. Владиміръ былъ такимъ-же раскольникомъ, какъ они сами.

Русскіе люди! Молитесь отъ всего сердца, чтобы поскорѣе вся Русь, по примѣру Галиціи, соединилась въ одной вѣрѣ съ Католическою Церковью и такимъ образомъ сбылось желаніе Спасителя: **И будетъ едино стадо и единъ пастырь** (Іоан. X, 16). Не слушайте тѣхъ, кто хулитъ католическую вѣру, кто сѣетъ раздоры, но повинуйтесь паче Іисусу Христу, который говоритъ: **Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга; какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга** (отъ Іоанна XIII, 34).

По настоящее время вышли изъ печати слѣдующіе номера »Католическихъ Отвѣтовъ«:

1. Кто глава Церкви у католиковъ и кто у православныхъ?
2. Правда-ли, что Папу выдумали католики?
3. Кому вѣрить: святымъ-ли отцамъ Церкви, или Почаевскому монаху?
4. О томъ, что безъ папъ нѣтъ Вселенскихъ Соборовъ.
5. Объ отдѣленіи Восточной Церкви отъ Церкви Западной.
7. О непорочномъ зачатіи Божіей Матери.
8. Разговоръ Григорія съ Япомъ объ отпустахъ.
9. Правда-ли, что св. Причастіе у католиковъ совершается неправильно?
10. Опрѣсноки, латынь и органы
11. О происхожденіи св. Духа.
12. Кто обманомъ и насиліемъ распространяетъ свою вѣру?
13. О женатыхъ попахъ и холостыхъ ксендзахъ.
14. Чти сердце Іисусово!

Всѣ благонамѣренныя лица изволятъ принять участіе въ распространеніи нашихъ »Отвѣтовъ«, въ мѣстностяхъ подвергшихся анти-католической пропагандѣ.

Печатано съ разрѣшенія духовной цензуры.

Братья! Знакомите своихъ сосѣдовъ съ настоящими »Отвѣтами«!

Изданіе свящ. І. Барановскаго. — Типографія В. Л. Анчица и Комп. въ Краковѣ.